

**Ficha bibliográfica:** DESCOLA Philippe, “Antropología de la Naturaleza”, in DESCOLA Philippe, *Antropología de la Naturaleza*, Instituto Francés de Estudios Andinos, Lluvia Editores, Lima: 2002, 91 p.

**Disciplina de conocimiento:** antropología.

**Enfoque teórico:** antropología de la naturaleza.

**Objetivo del texto:** sobrepasar el concepto binario de naturaleza y cultura para generar un nuevo entendimiento del mundo y renovar la antropología.

**Principales hipótesis:** ¿cuál es el proyecto de una antropología de la naturaleza? ¿En qué sentido la dicotomía Naturaleza vs Cultura y la separación entre ciencias naturales y ciencias sociales limita el progreso científico y el entendimiento del mundo? ¿Cómo sobrepasar esta visión binaria?

**Conceptos:** naturaleza, cultura, antropología.

**Aspectos metodológicos:** argumentación hacia una nueva propuesta teórica.

**Resumen:**

El autor empieza su ponencia con un estudio histórico de la división, en términos de objeto y de metodología, entre la ciencia de la naturaleza y ciencia de la cultura, en Francia. Esta división explica porque y como la antropología ha sido siempre dividida entre dos polos opuestos cuya confrontación marcará por mucho tiempo los métodos y problemáticas de su madurez. A continuación presenta el trabajo de Marcel Mauss como un intento para salir la antropología de este impasse y devolver su legitimidad del marco físico de la actividad humana a la dinámica de los pueblos. Efectivamente, frente al “hecho social total”, plantea la noción del “hombre total”. Presenta, en un segundo momento, al trabajo de su maestro Claude Lévi-Strauss, el cual también se dedicó a investigar en los márgenes de las ciencias culturales y naturales, inspirándose de las hipótesis y resultados de nuevas ciencias tales como la lingüística, la fonología, la fisiología, la teoría de los juegos, etc. Según el autor, enriqueció la idea de Mauss del Hombre total al proponer una teoría del conocimiento en la cual “el espíritu cumple operaciones que no se distinguen de las que se desarrollan en el mundo”. Luego, a través de la antropología simbólica del cuerpo, Françoise Héritier sigue con esta reflexión de las relaciones entre sociedad y naturaleza.

El autor concluye de este viaje por la historia de la antropología, que esta disciplina no dejó de confrontarse al problema de las relaciones de continuidad y discontinuidad entre la naturaleza y la cultura. El autor propone seguir con este movimiento, pero efectuando una alteración.

Efectivamente, el autor introduce aquí la noción de antropología de la naturaleza que califica en un primer momento de oxímoron dado que hace muchos siglos en el Occidente la naturaleza se caracteriza por la ausencia del hombre y el hombre por lo que supo superar de natural en él. Califica este pensamiento de ontología moderna. El planteamiento del autor aquí

es que este pensamiento dual no es nada más que una ficción. Ahora bien, el autor se opone también a esta visión según la cual la cultura es diversa y la naturaleza es una y universal. En este caso, solo hay dos alternativas para la antropología a su parecer: el monismo naturalista o el culturalismo radical a los cuales se opone Descola. Por el autor, si no quiere desaparecer, la antropología tiene que deshacerse de este dualismo y tener una mirada más emancipada sobre el mundo. A la vía sin salida del antropocentrismo, se opone la comunidad de existentes cuya inclusión representa el nuevo desafío para la antropología. En este sentido, se podrá hablar entonces de antropología de la naturaleza.

¿Cómo proceder para efectuar este cambio y repensar nuestro sistema cosmológico? El autor propone como metodología empezar por las diferencias que impone las discontinuidades de formas, materiales, comportamiento, funciones, etc. es necesario notar los esquemas dominantes que determinan las actitudes y prácticas de una colectividad y que son activados en el tratamiento de los humanos y de los no-humanos. Sin embargo, el autor precisa que esta colectividad no siempre coincide con una “sociedad”, una “nación”, “una clase” y muchas veces se encuentra fuera de las categorías usuales.

Luego de haber presentado su nuevo planteamiento conceptual y su metodología correspondiente, Descola responde a la pregunta siguiente: ¿Dónde se ubica este pensamiento en el gran debate entre universalismo y relativismo? ¿Cómo contestar por un lado la generalidad de la distinción entre la naturaleza y cultura y, por otro lado, pretender crear invariables en los modos de relación con los humanos y los no-humanos? A esta pregunta, el autor responde por una tercera vía que califica de “universalismo relativo”. Este concepto se radica en la distinción entre continuidad y discontinuidad, identidad y diferencia, de analogía y de contraste que los Hombres establecen entre los existentes.

El autor termina su ponencia ilustrando su argumentación conceptual a través de cuatro modalidades de relacionamiento entre los hombres y los pájaros. Confrontado a un pájaro, se puede suponer que este posea elementos de fisicalidad e interioridad parecidos a los míos, o que su interioridad y fisicalidad sean distintas de las mías pero que presenten analogías, o que tengamos interioridades similares y fisicalidades heterogéneas, o, última combinación posible, que tengamos interioridades heterogéneas pero fisicalidades similares. A través de estas cuatro combinaciones, se puede observar un principio más general rigiendo la distribución de las continuidades y discontinuidades entre el hombre y los objetos de su entorno, sobre la base de semejanzas y contrastes de forma, de substancia o de comportamiento que su compromiso en el mundo lo lleva a inferir.

**Palabras claves:** cultura, medio ambiente natural, conocimientos autóctonos, clasificación del conocimiento, ontología, relativismo, valores universales.

**Elaborado por:** Anaïs ROESCH, estudiante en Maestría de Organizaciones internacionales, Instituto de Estudios Políticos de Grenoble – FRANCIA, pasante en el grupo “Cultura y Nación” del CES, Coordinadora del proyecto de Cátedra UNESCO de Interculturalidad: para lo universal reconciliado.