

INVENTARIO DE AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIAS MÚLTIPLES REVISADO: UN ESTUDIO DE VALIDEZ DE CRITERIO

Edgardo R. Pérez* & Leonardo Medrano
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Resumen

El Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples (IAMI) fue desarrollado con la finalidad de ser utilizado en procesos de orientación vocacional, y mide la confianza de los adolescentes para realizar exitosamente actividades asociadas con las inteligencias múltiples. El IAMI revisado permite evaluar, adicionalmente, la autoeficacia para inteligencias múltiples de adolescentes más jóvenes que deben elegir una especialidad de la escuela secundaria o polimodal. El objetivo del presente trabajo fue obtener evidencias de validez de criterio de la versión revisada del instrumento (IAMI-R), en relación con metas de elección de carrera y de polimodal. Mediante el empleo de análisis de regresión múltiple estándar se verificó la contribución explicativa de las escalas del IAMI-R en relación a estas últimas variables. Los resultados son consistentes con lo esperado teóricamente y, conjuntamente con estudios anteriores, sustentan el uso del IAMI-R en procesos de orientación vocacional, tanto en adolescentes medios como mayores.

Palabras clave: Autoeficacia, Inteligencias Múltiples, Metas de Elección de Carrera, Validez de Criterio

Abstract

The Multiple Intelligences Self-Efficacy Inventory (MISEI) was developed as a career counseling tool and seeks to assess adolescents' confidence to successfully conduct activities associated with the eight intelligences proposed by Gardner (1999). The revised version of this instrument was developed to also guide younger adolescents who have to choose a specialty at high school. The purpose of this work is to get criterion validity evidence of the revised version (MISEI-R) in relation to career choice goals and high school choice goals. Using standard multiple regression analyses, the contribution explanatory of MISEI-R scales was identified in relation to these variables. The results are consistent with the theoretical framework and support the use of MISEI-R in career counseling, both young and older adolescents.

Key words: Self-Efficacy-Multiple Intelligences-Career Choice Goals-Criterion Validity

El Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples Revisado (IAMI-R) mide la confianza de los adolescentes para realizar exitosamente actividades relacionadas con las ocho inteligencias múltiples propuestas por Gardner (1999). El IAMI-R fue desarrollado a partir de su versión original, el Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples (IAMI; Pérez, 2001), con la finalidad básica de adaptar su contenido a estudiantes de secundario básico (EGB3) que deben elegir una especialidad de secundario superior (Polimodal) en el sistema educativo argentino.

En efecto, los estudiantes de EGB3 no disponen de herramientas de autoconocimiento que les faciliten el establecimiento de relaciones entre sus potencialidades psicológicas y las especialidades del Polimodal, que son cinco en Argentina: Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, Producción de Bienes y Servicios, Arte y Economía (Pérez & Osuna, 2003). El IAMI en su versión original sólo podía ser utilizado con estudiantes de Polimodal en transición hacia el nivel universitario o terciario de educación.

* Para correspondencia relacionada con este artículo dirigirse al primer autor: Edgardo Pérez. Dirección: David Luque 134, Segundo F. Córdoba (5000), Argentina. Teléfono 54-351-4512353; e-mail: edrape@onenet.com.ar

El IAMI-R está basado en dos marcos conceptuales contemporáneos: La teoría de las inteligencias múltiples (Gardner, 1994; 1999), y la teoría social-cognitiva del desarrollo de carrera (Bandura, 1997; Lent, Brown & Hackett, 1994; Brown & Lent, 2006).

La teoría de las Inteligencias Múltiples (Gardner, 1994; 1999) es un enfoque alternativo a la concepción unitaria de la inteligencia, y postula un conjunto de ocho potenciales biopsicológicos de procesamiento de información (i.e., inteligencia lingüística, lógico-matemática, cinestésico-corporal, musical, interpersonal, intrapersonal, espacial y naturalista), relativamente independientes, que pueden ser activados para resolver problemas o crear productos valiosos en un ambiente sociocultural determinado. La teoría de las inteligencias múltiples fue propuesta como modelo de trabajo para los orientadores, quienes podrían considerar los patrones individuales en inteligencias múltiples para asesorar a los individuos en sus planes de carrera (Shearer, 1999).

Por otra parte, el constructo de la autoeficacia ha revelado un notable valor explicativo en diversas áreas de la psicología. Bandura (1997) definió la autoeficacia como creencias de las personas acerca de sus capacidades, que les permiten organizar y ejecutar cursos de acción requeridos para alcanzar determinados tipos de desempeños. Este concepto fue introducido en la literatura de carrera por Hackett & Betz (1981), y se ha demostrado su utilidad predictiva con relación a constructos claves del comportamiento vocacional, tales como rendimiento académico, satisfacción ocupacional, intereses vocacionales y metas de elección de carrera (Lent et al., 1994; Brown & Lent, 2006; Multon, Brown & Lent, 1991).

La teoría social cognitiva del desarrollo de carrera (Brown & Lent, 2006) es un modelo comprensivo que explica cuatro resultados claves en ese contexto: Desarrollo de intereses vocacionales, elección de carrera, rendimiento académico y satisfacción ocupacional. El modelo específico de elección de carrera postula tres variables de fuerte poder predictivo: Autoeficacia, expectativas de resultados e intereses vocacionales, y se resume en la figura 1.

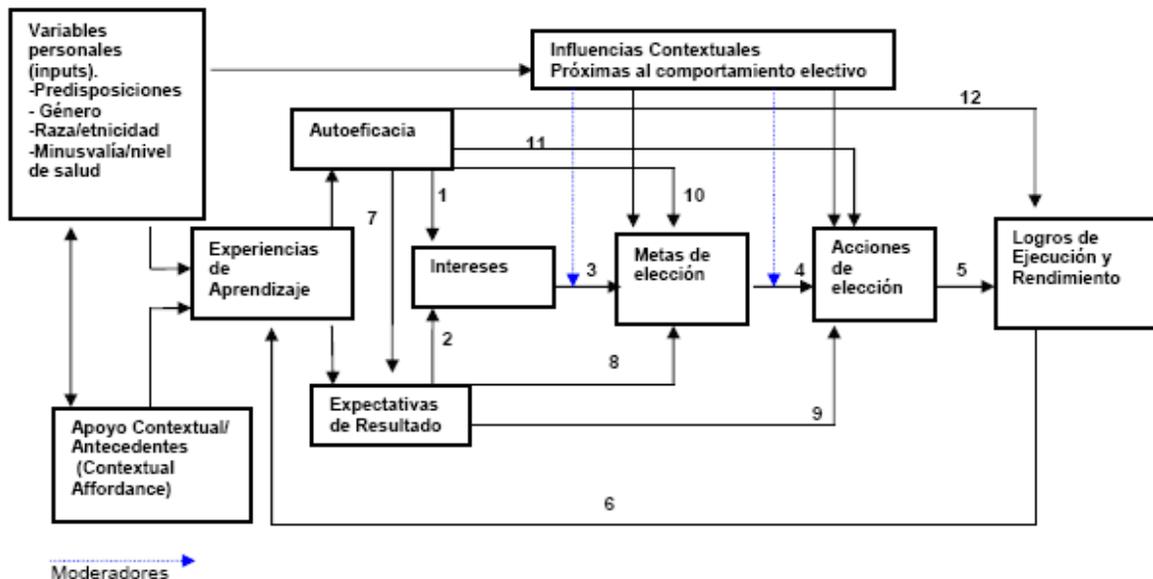


Figura 1. Modelo social-cognitivo de elección de carrera (Adaptado con autorización de Olaz, 2003)

Los investigadores cognitivo-sociales han demostrado que la confianza que poseen los estudiantes en sus capacidades para desempeñarse en un dominio predice la elección y

rendimiento posterior en esa área, aún cuando se controlen variables poderosas como los intereses vocacionales o las aptitudes cognitivas (Bandura, 1997; Pajares, 1996). En parte, esto es debido al hecho que estas autopercepciones de competencia motivan a los individuos a utilizar los conocimientos y habilidades que poseen.

La forma inicial del inventario, IAMI, fue construida mediante el empleo de análisis factorial (máxima probabilidad, rotación oblimin, scree test) y validada en relación a criterios de rendimiento académico y metas de elección de carrera en muestras de adolescentes de Polimodal, con resultados satisfactorios (Pérez, 2001; Pérez & Beltramino, 2001; Pérez, Beltramino & Cupani, 2003;). Sin embargo, es necesario verificar las propiedades psicométricas de la versión actual, IAMI-R, en muestras de ambos niveles de la educación media: EGB 3 y Polimodal.

Un estudio preliminar en una muestra de 231 estudiantes que cursaban noveno año de educación básica permitió detectar ocho ítems muy difíciles para los adolescentes examinados. Por consiguiente, del total de 64 ítems originales se descartaron esos ocho ítems y se adecuaron otros diez al nivel de comprensión de esa población (Zalazar, 2004).

En otra investigación reciente (Pérez & Cupani, en prensa) analizamos la estructura y consistencia interna de las escalas del IAMI-R, en muestras de estudiantes de EGB3 y Polimodal. El análisis factorial realizado (máxima probabilidad, rotación promax, scree test) identificó ocho factores congruentes con las ocho inteligencias múltiples, y nos condujo a eliminar aquellos ítems con bajas correlaciones ($<.40$) en un factor, o multidimensionales (correlaciones $>.30$ en dos o más factores).

De este modo, el IAMI-R está compuesto por ocho escalas y 48 ítems (seis por escala), con propiedades psicométricas satisfactorias de estructura interna y confiabilidad. Esta última propiedad fue evaluada en su dimensión de consistencia interna, mediante el coeficiente alpha de Cronbach, obteniéndose valores comprendidos entre .74 y .92 para las dos muestras de investigación (adolescentes medios y mayores). Se requiere profundizar el análisis de las propiedades psicométricas del instrumento en lo referido a las evidencias de validez de criterio de las puntuaciones de sus escalas. En efecto, una de las evidencias más relevantes de validez se obtiene demostrando la capacidad predictiva de las puntuaciones de un test en relación a un criterio externo y teóricamente significativo con respecto a los constructos medido por ese instrumento (APA, 1999). Algunos estudios recientes (Pérez, Cupani & Ayllón, 2005; Cupani & Pérez, 2006) demostraron que las propiedades psicométricas de validez predictiva del IAMI-R en relación a rendimiento académico son adecuadas, aún cuando se controlan variables poderosas como aptitudes cognitivas.

El objetivo específico de esta investigación es obtener evidencias de validez de criterio de las escalas del IAMI-R en relación a metas de elección de carrera y metas de elección de Polimodal, dos variables teóricamente asociadas con las creencias de autoeficacia en el contexto de desarrollo de carrera.

Método

La investigación se realizó mediante dos estudios específicos, el primero diseñado para analizar las relaciones del test (IAMI-R) con las metas de elección de carrera y el segundo para verificar la capacidad de las puntuaciones del test para la predicción de las metas de elección de polimodal.

Estudio 1. Metas de elección de carrera

En esta investigación se corroboró la contribución explicativa de las escalas del IAMI-R en relación a la variable metas de elección de carrera, utilizando análisis de regresión múltiple estándar.

Muestra y procedimiento

El IAMI-R fue administrado a mediados del período lectivo a una muestra de 267 estudiantes (varones 43,4%; mujeres 57,6%; edad media: 17.48) que cursaban el último año del Polimodal en sus diferentes especializaciones. Aproximadamente tres meses después, cuando los estudiantes normalmente ya han elegido una carrera, los mismos estudiantes fueron evaluados con el Cuestionario de Intenciones de Elección de Carrera (CIEC) (Pérez, 2001). Los instrumentos fueron administrados por un estudiante doctoral de la Facultad de Psicología y estudiantes de grado de la cátedra de Tests Psicológicos de la Universidad Nacional de Córdoba, debidamente entrenados. Se informó a los estudiantes secundarios acerca de carreras relacionadas con su perfil en autoeficacia para inteligencias múltiples con la finalidad de incentivar su participación en esta investigación.

Instrumentos

El Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples Revisado (IAMI-R, ver anexo 1) mide la confianza de los adolescentes para realizar exitosamente actividades relacionadas con las ocho inteligencias múltiples. El instrumento posee 48 ítems (p. ej. “analizar textos literarios”, o “resolver problemas numéricos”), que se agrupan en ocho escalas (p. ej. Lingüística, Lógico-Matemática) obtenidas por análisis factorial exploratorio. La consistencia interna de las escalas en muestras de estudiantes de Polimodal es satisfactoria con coeficientes alpha en un rango de .80 a .92.

El Cuestionario de Intenciones de Elección de Carrera (CIEC) es un autoinforme desarrollado para medir metas de elección de carrera. Este instrumento menciona 54 carreras (p. ej. Arquitectura o Abogacía) ante las cuales el examinado debe indicar su intención de iniciar los estudios, utilizando una escala de 1 (muy improbable que estudie esa carrera) a 10 (muy probable que estudie esa carrera). Un análisis factorial exploratorio (Cupani & Pérez, 2006) demostró que las carreras del CIEC se agrupan en cinco factores: Carreras Científico-Técnicas (p. ej. Ingeniería Mecánica), Artísticas (p. ej. Pintura), Sociales (p. ej. Abogacía), Humanistas (p. ej. Psicología) y Biomédicas (p. ej. Medicina). La consistencia interna de cada una de las escalas es adecuada, con valores de alpha entre .80 a .90 (Cupani & Pérez, 2006).

Estudio 2. Metas de elección de Polimodal

En este estudio se verificó la contribución explicativa de las escalas del IAMI-R con relación a la variable metas de elección de Polimodal, utilizando análisis de regresión múltiple estándar.

Muestra y procedimiento

El IAMI-R fue administrado a una muestra de 508 estudiantes de noveno año de EGB 3, con edades entre 13 y 15 años (media de edad 14.14; mujeres 59.8%, varones 40.2%). Un mes después los mismos estudiantes fueron evaluados con el Cuestionario de Intenciones de Elección de Polimodal (CIEP). Los instrumentos fueron administrados por el segundo autor de este trabajo y estudiantes de la cátedra de Tests Psicológicos de la Universidad Nacional de Córdoba, debidamente entrenados. Se informó a los estudiantes de la muestra sobre especialidades del Polimodal relacionadas con su perfil en autoeficacia para inteligencias múltiples con el objetivo de incentivar su participación comprometida en la investigación.

Instrumentos

El Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples Revisado (IAMI-R) ya descrito, reportó para esta muestra de estudiantes de EGB3, coeficientes alfa entre 0.74 y 0.91 (Pérez & Cupani, en prensa).

El Cuestionario de Intenciones de Elección de Polimodal (CIEP) es un autoinforme desarrollado *ad-hoc* para esta investigación, y mide metas de elección de especialidad del nivel educativo secundario o Polimodal. El CIEP menciona las cinco especialidades de educación secundaria (p. ej. Economía) ante las cuales el examinado debe indicar su intención de iniciar los estudios para cada especialidad, utilizando una escala de 1 (muy improbable que estudie esa especialidad) a 10 (muy probable que estudie esa especialidad).

Resultados

En primer lugar se obtuvieron las estadísticas descriptivas (medias, desviaciones estándar, índices de asimetría y curtosis, intercorrelaciones) de todas las variables incluidas en ambos estudios. Como puede observarse en la tabla 1, la mayoría de los índices de asimetría y curtosis están comprendidos entre los valores óptimos de + y - 1.00. El índice más elevado es el de metas de elección de la especialidad “Economía” del Polimodal, con una curtosis de -1.31, el cual es considerado aceptable en el programa estadístico SPSS (George & Mallery, 2001). Tal como afirman Tabachnick & Fidell (2001) cuando se trabaja con muestras grandes, como en este caso, es más adecuado evaluar el tamaño absoluto de asimetría y curtosis que su nivel de significación. Estos resultados permiten inferir la distribución normal de las variables, uno de los supuestos esenciales del análisis de regresión múltiple. Por otra parte, se observaron correlaciones bivariadas (r de Pearson) significativas y moderadas en las direcciones teóricamente esperadas.

Tabla 1. Estadísticas descriptivas (medias, desviaciones estándar, asimetría y curtosis)

Variable	M	SD	K	S
Lingüística	38.81	9.19	-.47	-.20
Lógico-Matemática	37.01	11.50	-.45	-.56
Espacial	34.19	11.69	-.16	-.71
Musical	25.98	14.40	.41	-.83
Cinestésico-Corporal	38.49	11.73	-.46	-.31
Interpersonal	42.70	9.01	-.55	.19
Intrapersonal	41.67	9.06	-.71	.55
Naturalista	27.50	12.42	.20	-.92
Carreras Tecnológicas	38.03	21.44	.69	-.20
Carreras Biomédicas	27.82	16.40	1.08	.56
Carreras Sociales	35.06	17.46	.43	-.49
Carreras Humanísticas	29.38	15.76	.83	.24
Carreras Artísticas	16.30	9.13	.42	-.71
Especialidad Economía	4.65	2.96	.23	-1.31
Especialidad Arte	5.58	2.76	-.21	-1.09
Especialidad Producción	4.52	2.50	.13	-1.05
Especialidad Ciencias Sociales	6.25	2.94	-.40	-1.06
Especialidad Ciencias Naturales	5.43	2.87	-.13	-1.22

En el estudio 1 se utilizó análisis de regresión múltiple estándar (Tabachnick & Fidell, 2001), con las escalas del IAMI-R como variables predictoras y las metas de elección de Carrera (CIEC) como variables dependientes. Como puede observarse en la tabla 2, seis escalas del IAMI (Lingüística, Lógico-Matemática, Interpersonal, Naturalista, Cinestésica y Espacial) evidencian utilidad predictiva para las metas de elección de carrera, explicando en promedio un 20% de la variabilidad de respuesta de esta última variable.

Tabla 2
Análisis de regresión múltiple estándar para predecir metas de elección de carrera

Carreras	Predictores	β	t	p	R ² ajustado
Tecnológicas	Cinéstesica	.30	4.28	.000	.26
	Matemática	.28	4.19	.000	F=10.58***
Bio-Médicas	Naturalista	.50	7.83	.000	.23 F=8.95***
Humanistas	Interpersonal	.27	3.17	.001	.13
	Matemática	-.26	-3.54	.001	F=4.86***
Sociales	Lingüística	.19	2.30	.050	.08
	Interpersonal	.34	3.91	.000	F=3.31***
Artísticas	Espacial	.57	8.28	.000	.28 F=11.53***

N = 267

*** $p < .001$

Los resultados apoyan las hipótesis teóricas, a excepción de la falta de asociación observada entre carreras Artísticas y la escala Musical del IAMI-R. Las escalas Naturalista y Espacial (para carreras Médicas y Artísticas, respectivamente) demuestran un fuerte poder explicativo con valores $p < .01$ y coeficientes de regresión estandarizados de .50 y .57, respectivamente. Los restantes factores de carreras (Técnicas, Humanísticas y Sociales) son moderadamente explicados por las escalas Cinestésica, Lógico-Matemática, Interpersonal y Lingüística. Es destacable la correlación negativa entre carreras Humanísticas y la escala Lógico-Matemática. Este último resultado sugiere que una autoeficacia baja para actividades científicas y de cálculo puede ser un factor motivador para considerar la elección de carreras humanísticas tales como Psicología, por ejemplo.

En el estudio 2 también se aplicó análisis de regresión múltiple estándar (Tabachnick & Fidell, 2001), en este caso con la intención de predecir las metas de elección de Polimodal (CIEP). Se implementaron cinco modelos de regresión, uno para cada una de las especialidades de Polimodal. Tal como se resume en la tabla 3, todas las escalas del IAMI-R contribuyen de manera única a la explicación de la variabilidad de las variables dependientes.

Tabla 3
Análisis de regresión múltiple estándar para predecir metas de elección de polimodal

Especialidades	Predictores	β	t	p	R ² ajustado
Arte	Espacial	.33	7.40	.000	.18
	Musical	.20	3.80	.001	F=12.93***
Ciencias Naturales	Naturalista	.51	11.84	.000	.25 F=21.96***
Ciencias Sociales	Interpersonal	.23	4.69	.001	.24
	Intrapersonal	.18	3.85	.000	F=20.76***
	Lingüística	.15	3.36	.001	
Producción de Bienes y Servicios	Cinestésica	.12	2.40	.01	.04
	Espacial	.10	2.14	.05	F=3.44***
Economía y Gestión	Lógico-Matemática	.54	13.04	.000	.26 F=22.88***

N=508***

$p < .001$

Las escalas del IAMI-R explican, en promedio, un 19 % de la varianza de las metas de elección de especialidad de Polimodal. Las escalas significativamente predictoras para cada modelo son congruentes con lo teóricamente esperado. En particular, las escalas Naturalista (para metas de elección de Ciencias Naturales) y Lógico-Matemática (para metas de elección de Economía) evidencian un fuerte tamaño del efecto. La orientación educativa de Producción de Bienes y Servicios es débilmente explicada (4% de la varianza) por dos variables independientes de ese modelo (Cinestésica y Espacial). Las orientaciones de Ciencias Sociales (Lingüística, Interpersonal e Intrapersonal) y Arte (Espacial y Musical) son congruentes y moderadamente explicadas por las escalas del IAMI-R mencionadas.

Conclusiones

Esta investigación fue conducida con la finalidad de obtener evidencias de validez de criterio del Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples Revisado (IAMI-R) en relación a metas de elección de carrera y de especialidad de secundario, respectivamente. Con esa finalidad, se implementaron diez modelos de regresión estándar con las ocho escalas del IAMI-R como variables independientes y las diez metas de elección (cinco para carreras, cinco para especialidades del secundario) como variables dependientes.

Los resultados son consistentes con los postulados de la teoría cognitivo-social del desarrollo de carrera (Lent et al., 1994), en el sentido que las creencias de autoeficacia influyen de manera directa e indirecta (vía intereses vocacionales) sobre las metas de elección (ver figura 1). Las escalas de autoeficacia para inteligencias múltiples, tanto en estudiantes de EGB 3 como Polimodal, explican en promedio un 20% de la varianza de las metas de elección. Estos datos permiten inferir un fuerte tamaño del efecto de la autoeficacia para inteligencias múltiples sobre las metas de elección, si se considera que un R^2 de .20 equivale a una d de Cohen de 1 (Rosnow & Rosenthal, 1996).

Estos últimos resultados, en conjunto con los provenientes de estudios anteriores, sustentan el uso del IAMI-R en procesos de orientación vocacional, tanto con adolescentes medios que deben elegir una especialidad de escuela secundaria como con adolescentes mayores que se encuentran en transición hacia carreras superiores.

Se requiere investigación adicional para verificar las propiedades de estabilidad temporal de las escalas del IAMI-R, así como analizar la validez de convergencia y discriminación de estas escalas en relación a instrumentos semejantes, tales como Multiple Intelligences Developmental Assessment Scales (MIDAS, Shearer, 1996), lamentablemente no adaptados para su empleo en nuestra región.

Tal como se ha afirmado recientemente (Betz, 2006) en orientación vocacional es muy importante la evaluación conjunta de intereses vocacionales y autoeficacia. En efecto, cuando los estudiantes consideran la elección de una carrera, requieren tanto de intereses como de confianza en sus capacidades para rendir adecuadamente en ese dominio.

En Argentina existe un inventario de intereses vocacionales local, el Cuestionario de Intereses Profesionales (CIP, Fogliatto, 1991; Fogliatto & Pérez, 2003), muy utilizado por los orientadores del país. Contar adicionalmente con un inventario de autoeficacia para inteligencias múltiples, como el aquí presentado, resulta importante para incrementar el necesario autoconocimiento de los orientados antes de emprender la crucial fase de exploración de carreras y/o especialidades de la educación media.

Referencias

- American Psychological Association (APA) (1999). *Standards for Psychological and Educational Tests*. Washington, DC.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Betz, N. (2006). Developing and using parallel measures of career self-efficacy in adolescents. En F. Pajares & T. Urdan (Eds.), *Self-Efficacy Beliefs of Adolescents* (pp. 225-244). Greenwich, CO: Information Age Publishing.
- Brown, S. & Lent, R. (2006). Preparing adolescents to make career: A social-cognitive perspective. En F. Pajares & T. Urdan (Eds.), *Self-Efficacy Beliefs of Adolescents* (pp. 201-224). Greenwich, CO: Information Age Publishing.
- Cupani, M. & Pérez, E. (2006). Metas de elección de carrera. Contribución de los intereses vocacionales, la autoeficacia y los rasgos de personalidad. *Interdisciplinaria*, 23 (1), 81-100.
- Fogliatto, H. (1991). *Cuestionario de Intereses Profesionales. Manual*. Buenos Aires: Guadalupe.
- Fogliatto, H. & Pérez, E. (2003). *Sistema de Orientación Vocacional Informatizado. SOVI 3. Manual*. Buenos Aires: Paidós.
- Gardner, H. (1994). *Estructura de la mente: Teoría de las inteligencias múltiples*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Gardner, H. (1999). *Intelligence reframed: Multiple intelligences for the 21st century*. New York: Basic Books.
- George, D. & Mallery, M. (2001). *Using SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Boston: Allyn & Bacon.
- Hackett, G., & Betz, N. (1981). A self-efficacy approach to the career development of women. *Journal of Vocational Behavior*, 18, 326-339.
- Lent, R., Brown, S. & Hackett, G. (1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest: Choice and performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79-122.
- Multon, R., Brown, S., & Lent, R. (1991). Relation of self-efficacy beliefs to academic outcomes: A meta-analytic investigation. *Journal of Counseling Psychology*, 38, 30- 38.
- Olaz, F. (2003). Modelo social-cognitivo de desarrollo de carrera. *Evaluar*, 3, 28-42.
- Pajares, F. (1996). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review of Educational Research*, 66, 543-578.
- Pérez, E. (2001). *Construcción de un inventario de autoeficacia para inteligencias múltiples*. Tesis doctoral. Inédita. Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
- Pérez, E. & Beltramino, C. (2001). Desarrollo y validación de un Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. 12 (2), 1-18.
- Pérez, E., Beltramino, C. & Cupani, M. (2003). Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples. Fundamentos teóricos y estudios psicométricos. *Evaluar*, 3, 36-60.
- Pérez, E., Cupani, M. & Ayllón, S. (2005). Predictores de rendimiento académico en la escuela media: Habilidades, autoeficacia y rasgos de personalidad. *Avaliação Psicológica*, 4 (1), 1-12.
- Pérez, E. & Cupani, M. (en prensa). Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples Revisado (IAMI-R). *Revista Latinoamericana de Psicología*.
- Pérez, E. & Osuna, M. (2003). Career education and development of adolescents in Argentina. In F. Pajares & T. Urdan. (Eds.), *International perspectives on adolescence*. (pp. 199-214). Atlanta: Emory University Press.
- Rosnow, R. & Rosenthal, R. (1996). Computing contrasts, effect sizes and counternulls on other people's published data: General procedures for research consumers. *Psychological Methods*, 1, 331-340.
- Shearer, B. (1996). *The MIDAS. A Professional Manual*. United States of America: Edición del Autor.
- Shearer, B. (1999). *The Application of Multiple Intelligences Theory to Career Counseling*. Paper presented in the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Montreal.
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics (4th edition)*. Needam Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Zalazar, M. (2004). *Análisis psicométrico del Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples (IAMI) en adolescentes de noveno año de EGB*. Tesina de Licenciatura. Inédita. Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

**Anexo: INVENTARIO DE AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIAS MÚLTIPLES
REVISADO (IAMI-R)**

Instrucciones

Este cuestionario comprende 48 frases (ítems) que se presentan más abajo y cada una de ellas menciona una actividad específica. **Se te solicita que evalúes cuanta confianza tenés en poder realizar correctamente cada una de esas actividades.**

Para responder a cada ítem tenés que emplear una escala que va desde **1** (nada seguro de poder realizar esta actividad) a **10** (totalmente seguro de poder realizar correctamente esta actividad), y podés utilizar cualquier valor entre 1 y 10 para indicar tu nivel de seguridad.

Item X. Jugar Ajedrez	3
-----------------------	----------

En el ejemplo anterior se ha colocado un 3 en el espacio a la derecha del ítem, indicando poca seguridad para poder jugar ajedrez adecuadamente. Si se hubiese colocado un 8, por ejemplo, se estaría indicando bastante seguridad para poder jugar ajedrez adecuadamente.

Tené en cuenta que no se te pregunta acerca del agrado o desagrado que sentís al realizar las actividades mencionadas sino acerca de cuán seguro te sentís de poder realizarlas adecuadamente. Contestá reflexivamente, no hay tiempo límite para completar el inventario. Respondé a todos los ítems y solicitá ayuda al administrador del test si no comprendés el significado de algún ítem o palabra.

1. Analizar textos literarios (describiendo los personajes principales de una novela, por ejemplo)	
2. Reconocer diferentes géneros de escritura (cuento y ensayo, por ejemplo)	
3. Identificar las ideas principales de un texto	
4. Escribir una redacción breve sin errores gramaticales	
5. Escribir de manera coherente y organizada (un informe con introducción, desarrollo y conclusiones, por ejemplo)	
6. Escribir una redacción breve sin errores ortográficos	
7. Resolver problemas de la Física	
8. Obtener notas altas en Matemática	
9. Resolver problemas geométricos	
10. Realizar mentalmente operaciones matemáticas	
11. Resolver ecuaciones matemáticas	
12. Resolver problemas que requieran cálculos numéricos	
13. Dibujar con precisión (retratos, por ejemplo)	
14. Dibujar objetos en tres dimensiones (figuras geométricas, por ejemplo)	
15. Emplear la perspectiva en el dibujo (representando los objetos tal cual se ven a la distancia)	
16. Realizar construcciones en tres dimensiones (utilizando papel madera, por ejemplo)	
17. Armar maquetas o modelos (de aviones, por ejemplo)	
18. Dibujar planos (de una vivienda, por ejemplo)	
19. Interpretar un instrumento musical	
20. Leer música (en una partitura o pentagrama, por ejemplo)	
21. Componer temas musicales sencillos	

Anexo: Continuación

22. Afinar un instrumento musical	
23. Interpretar un instrumento en una orquesta o grupo musical	
24. Realizar variaciones o arreglos de un tema musical	
25. Percibir rápidamente los sentimientos de otras personas	
26. Coordinar un grupo (de estudio, por ejemplo)	
27. Exponer un tema en público (un debate o asamblea, por ejemplo)	
28. Defender los derechos de otras personas	
29. Hablar con personas de mayor autoridad (directivos, por ejemplo)	
30. Iniciar y mantener conversaciones con diferentes personas (nuevos compañeros de curso, por ejemplo)	
31. Practicar ejercicios que requieran esfuerzo prolongado (ciclismo, por ejemplo)	
32. Practicar ejercicios que requieran precisión (encestar en un aro, por ejemplo)	
33. Competir en carreras de velocidad	
34. Practicar ejercicios que requieran resistencia (natación, por ejemplo)	
35. Practicar ejercicios que requieran agilidad (esquivar obstáculos, por ejemplo)	
36. Practicar ejercicios que requieran equilibrio (usando barras o cajones, por ejemplo)	
37. Conocer tus limitaciones para enfrentar diferentes situaciones	
38. Describir con precisión tus sentimientos (en un diario íntimo, por ejemplo)	
39. Identificar rápidamente tus necesidades psicológicas (de compañía, por ejemplo)	
40. Comprender las causas de tus estados de ánimo	
41. Conocer tus capacidades para enfrentar diferentes situaciones	
42. Identificar rápidamente tus sentimientos	
43. Identificar las diferencias entre animales de un mismo tipo (entre serpientes venenosas e inofensivas, por ejemplo)	
44. Conocer una gran variedad de vegetales (diferentes tipos de árboles, por ejemplo)	
45. Usar técnicas para medir la contaminación ambiental (existencia de bacterias en el agua, por ejemplo)	
46. Hacer experimentos para analizar fenómenos naturales (fotosíntesis, por ejemplo)	
47. Realizar análisis de materia orgánica (una muestra de tejido, por ejemplo)	
48. Obtener notas altas en Biología	